[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்] [1967 ஜூலை 17

இந்த சந்தர்ப்பத்தை ஒரு வாய்ப்பாகக் கொண்டு கனம் உறுப்பினர் திரு. சுப்பையா அவர்கள் சில நிலைமைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்த நிலைமைகளை இந்த அரசாங்கம் பூரணமாக உணர்ந்துகொண்டிருக்கிறது. தஞ்சை மாவட்டத்தில் விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பாதுகாக்க, இந்தச் சட்டம் பெயரளவுக்கு இருந்தும், அதை சரியாக அமுல் படுத்துவதிலே முந்திய அரசாங்கம் போதிய சிரத்தை காட்டவில்லை என்பதை மனதில் கொண்டு, இந்த சட்டத்தை சரியான முறையில் அமுல் படுத்துவதற்கும், என்ன பாதுகாப்பு விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த சட்டத்தில் கண்டிருக்கிறதோ, அதை அமல் படுத்துவதற்கான சாத்தியக் கூறுகளை இந்த அரசாங்கம் எல்லா வகைகளிலும் முயற்சிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை இந்த மாமன்றம் ஏகமனதாக ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு, 1967-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்று பாதுகாப்பு அளித்தல்) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 10/1967) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, முகப்புரை நெடுந் தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு, கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1967-ஆம் ஆண்டு குடியிருப்பு அனுபோகதாரர்கள் (வெளியேற்றப்படுவதினின்று பாதுகாப்பு அளித்தல்) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 10/1967) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஐ) தமிழ்நாடு (மாற்றலாகியுள்ள பகுதி) ஜென்மீகரம் செலுத்தல் நீக்க (திருத்த) மசோதா 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/1967).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition (Amendment) Bill,* 1967 (L.A. Bill No. 12 of 1967) be taken into consideration."

The Madras (Transferred Territory) Jenmikaram Payment Abolition Act, 1964 (Madras Act 39 of 1964) was published in the *Fort St. George Gazette*, dated the 17th March 1965. Sub-section (3) of section 9 and sub-section (3) of section 10 of the Act lay down that applications for inclusion of jenmom lands, or modifications of the existing entries, in the Register of jenmikarams shall be filed within a period of three months from the date of the publication of the Act in the *Fort St. George Gazette*. The provisos to the sub-sections referred to above also enable the Settlement Officer to allow in his discretion, further time not exceeding three months for the filing of such applications. The time limits prescribed in the provisions referred to above expired on the 17th September 1965.

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary; dated 11th July 196

1967 ஜூலை 17] [Thiru K.A. Mathialagan]

Representations have been received to the effect that several persons were not able to file their applications within the time allowed under sub-section (3) of section 9 and sub-section (3) of section 10 of the Act. It is, therefore, proposed to amend the provisions aforesaid so as to enable the Government to prescribe by rules the time limit within which such applications should be filed.

I request the House to accept the motion.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை முழுமனதுடன் நான் வரவேற்கிறேன் என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட, இது செவ்வனே நன்றாக நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு சில திருத்தங்களை சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே ஜமீன் அபாலிஷன் ஆக்ட் இருந்த பொழுது, நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்காக மனுச் செய்துகொள்ள வேண்டியவர்களெல்லாம் 6 மாதங்களுக்குள் மனுச் செய்து கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு நிலை இருந்தது. அப்படி 6 மாதங்களுக்குள் செய்யாமல் இருந்தால், பிறகு 6 மாதங்களுக்குள் ட்ரிப்யூனலின் உத்தரவின் பேரில் மனுக்கள் தரப்படலாம் என்று அந்தக் காலவரையறை நீடிக்கப்பட்டிருந்தது. அதுவும் செய்யாமல் பல மனுக்கள் தேங்கியிருந்தன. பிறகு இம்மாதிரி பல மனுக்கள் டிரிப்யூனலில் தேங்கி இருந்தால், டிரிப்யூனல் இப்பொழுது பவர் கிடையாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். இப்படி பல மனுக்கள் முடிவு செய்யப்படாமல் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. மறுபடியும் இதுபோன்று ஜமீன் சட்டம் நடைமுறைக்கு வராமல் இருக்கக் கூடாது என்பதற்காக, நோக்கங்கள் நல்ல முறையில் நிறைவேறவேண்டுமென்பதற்காக, இனிமேல் நிர்ணயிக்கப் போகும் இந்த நேரத்திற்குள் அல்லது காலத்திற்குள் என்று காலவரை விதிக்காமல், இப்பொழுதே ஒரு காலவரையை, அதாவது செப்டம்பர் 1, 1968 என்றோ செப்டம்பர் 1, 1967 என்றோ சட்டத்தின் மூலம் நாம் நிர்ணயித்துவிடுவோமானால் நலமாக இருக்கும். எப்பொழுது காலவரை நிர்ணயிக்கப்படப் போகிறது என்று இந்த சட்டங்களைப் பார்த்துக்கொண்டு இருக்க வேண்டிய தேவையில்லை. இது சீக்கிரமாக செவ்வனே நடைபெறுவதற்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாமென்று நினைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தங்கள் மீதும் தாங்கள் இப்பொழுதே பேசலாம்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : என்னுடைய திருத்தங்களிலே முதலில் இருப்பது

"In the proviso *for* the words " of inclusion of such jenmom lands in the Register of Jenmikarams" *substitute* the words "within one year from 1st September 1967".

அது வேண்டாம் என்று திரும்பப் பெற்றுக் கொள்கிறேன்.

அதன் பிறகு மூன்றாவது பிரிவில்,

"In the proposed sub-section 3 of section 9 of the Principal Act, for the word " such period as may be prescribed "

என்று இருப்பதை

" within one year from 1st September 1967 "

என்று ஆக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அடுத்து மூன்றாவது பிரிவில்,

" In the proviso under the proposed sub-section 3 of section 9 of the Principal Act, for the words "such period as may be prescribed for the filing of such application "

TRUTH ALONE TRIUMPHS

என்று இருப்பதிலே,

"six months after 1st September 1968"

என்று ஆக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

அதே போல, 4-வது பிரிவிலே, 10-வது செக்ஷன், மூன்றுவது உட் பிரிவிலே,

"In the proposed sub-section 3 of section 10 of the Principal Act, for the words 'such period as may be prescribed" என்று இருப்பதற்குப் ப லாக, "one year from 1st September 1967" என்றும் *for* "such period as may be prescribed for the filing of such application" *snbstitute* the words "six months after 1st September 1968".

என்று திருத்தி அமைத்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

***திரு. ஆர் பொன்னப்ப நாடார்:** சார், இந்த மசோதாவிலே ஓரிரு கருத்துக்களை கூறுவதற்கு முற்படுகிறேன். பொது மக்கள் பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்று அவ்வப்போது அரசாங்கத்திற்குத்தெரிவித்தபடி, அதற்கு இணங்க இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்ததற்கு நான் அதை வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த ஜன்மீகரம் ரெஜிஸ்டர் தயாராக்குவதில் பல சங்கடங்கள், கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. ஜன்மிகள் தங்களுடைய சொத்துக்களைப் பற்றி சரியான கணக்குகள் வைக்காமல் இருப்பதால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன, அதை அனுபவிக்கிறவர் களுக்கு. ஆகவே தான், அதிகார பூர்வமாக ரெவின்யூ கணக்கை வைத்து, காலவரையறையை நீடிக்க வேண்டும் என்று பொது மக்கள் கூறி ஞர்கள். அதற்கு இணங்க, இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்ததை வரவேற்கிறேன். அதை உடனடியாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டத் திருத்தம் தேவை என்று அரசாங்கத் தரப்பிலும் கூறப்பட்டு, இந்த திருத்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு மெய்யப்பன் அவர்கள் கொண்டுவரும் திருத்தங்கள் அந்த நோக்கத்திற்கு நேர் எதிராக, அதை நிறைவேற்ற வேண்டாம் என்று சொல்லக் கூடிய அளவில் இருக்கிறது. சட்டம் போடும் போது மனுப் போடக்கூடிய காலத்தை நிர்ணயித்தோம். அதை அதிகப்படுத்த, சர்க்காருக்கு இது போன்ற சட்டத் திருத்தத்தின் மூல மாகத்தான் செய்ய முடியும். நிர்வாக உத்தரவினால் செய்ய முடியாது. அதனால் ஏராளமான தொல்லைகள் விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்டன. இந்தச் சட்டம் பிறப்பிக்கப்பட்ட, "அப்பாயிண்டட் டே" யிலிருந்து இத்தனை வருஷம், அல்லது இத்தனை மாதத்திற்குள்ளாகப் போட வேண்டும் என்று சொன்னால், பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்குத் தெரிவதில்லை. கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு ஏற்படும் சிரமத்தைப் போக்க, அவ்வப்பொழுது மக்கள் அரசாங்கத்தை அணுகி, காலத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கோரிக்கை விடுத்தார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டப்படி அதிகாரம் இல்லை. சட்டத்தைத் திருத்தினால் ஒழிய அதைச் செய்ய முடியாது. ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், இனும் ஒழிப்புச் சட்டம் இவற்றில் அதிகப்படுத்த அதிகாரம் வேண்டும் என்று விதிகளில் ஏற்படுத்தி அந்த வகையில் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய முடியும். அந்த அடிப்படையில் இந்தத் திருத்தமும் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த திருத்தம் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்று தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. மெய்யப்பன் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஜமீன் ஒழிப்பு சட்டம், 26/48-வது சட்டத்தின் கீழ், ஏற்கனவே இத்தனை ஆண்டு, இத்தனை மாதம் என்று அறுதியிட்டுச் சொல்லியிருந்ததால், ஏராளமான மனுக்கள்

1965 ஜூலை 17] **[திரு. செ. மாதவன்]**

ட்ரிப்யூனலில் பெண்டிங்காக இருந்த நிலையும், எங்களுக்கு ஜூரிஸ் டிக்ஷன் இல்லை என்று அவர்கள் சொல்லும் நிலையும் இருந்தது. என்னுடைய நினைவு சரியாக இருக்கிறது என்றால், ஏற்கனவே அது போன்ற திருத்தச் சட்டம் வந்து, முந்தைய அரசாங்கம் அதற்கான அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொண்டது. 1963-ல் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கஷ்டத்தை உணர்ந்த காரணத்தால், இனும் ஒழிப்பு சட்டம் 26/63 சட்டத்திலேயும் அதே போல் செய்தது. அது போன்ற முறையை பின்பற்ற வேண்டும் என்று, விதிகளிலே அதிகாரம் பெற வேண்டும் என்று, கொள்கையளவில் முடிவு எடுத்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அங்கத்தினர்கள் இதை ஏகமனதாக நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சட்ட அமைச்சர் குறிப்பிட்டது போல, காலவரையறை அதிகப்படுத்தப்படுகிறது. அதற்கான அதிகாரம் விதிகளில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. கனம் உறுப்பினர் திரு மெய்யப்பனின் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வதானால், எதிர்மறை யான விளைவுகள் தான் ஏற்படும். விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படுத்த முடியாது. ஆகவே, இந்த மன்றம் மசோதாவை ஏகமனதாக நிறை வேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

" 1967-ம் ஆண்டு (மாற்றலாகியுள்ள பகுதி) ஜென்மீகரம் செலுத் தல் நீக்க (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/1967) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

2-வது பிரிவு

திரு மெய்யப்பன் கொடுத்த திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு, திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

3-வது பிரிவு

THIRU S. MEIYAPPAN ; Sir, I move

(1) In the proposed sub-section 3 of section 9 of the Principal Act, *for* the words "such period as may be prescribed" *substitute* the words "within one year from 1st September, 1967".

(2) In the proviso under the proposed sub-section 3 of section 9 of the Principal Act, *for* the words "such period as may be prescribed for the filing of such application" *substitute* the words "six months after 1st September 1968".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

4-வது பிரிவு

THIRU S. MEIYAPPAN: Sir I move—

(1) In the proposed sub-section 3 of section 10 of the principal Act, *for* the words "such period as may be prescribed" *substitute* the words "one year from 1st September 1967".

(2) In the proviso under the proposed sub-section 3 of section 10 of the Principal Act, *for* the words "such period as may be prescribed for the filing of such application" *substitute* the words "six months after 1st September 1968".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது.

பிரிவு 4, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முதல் பிரிவு, முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவர் அவர்களே, "1967-ம் ஆண்டு (மாற்றலாகியுள்ள பகுதி) ஜென்மீகரம் செலுத்தல் நீக்க (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 12/1967) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்." என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஒ) தமிழ்நாடு நிலவரி தண்ணீர்த் தீர்வை (மேல்வரி) (ரத்து) மசோதா, 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1967).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN: Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

முற்பகல் 11-30

'That the Madras Land Revenue and Water-cess (Surcharge) (Repeal) Bill (L.A. Bill No. 8 of 1967) be taken into consideration'.

In order to augment the resources of the State in the context of the emergency and to implement development schemes, the Madras Land Revenue and Water-cess (Surcharge) Act, 1965 (Madras Act 34 of 1965) was enacted.

In seeking to abolish basic land revenue and rationalise the pattern of water-rates, the Government have considered how best they could straightaway afford relief to the farmers. The Government have since decided that the surcharge on land revenue and water-cess levied from 1st July 1965 under the Madras Act 34 of 1965 should be abolished with effect from fasli 1376 (i.e. 1—7—1966). Accordingly the Government have already issued instructions in G.O. Ms. No. 3201, Revenue, dated 10th November 1966 not to collect the surcharge on and with effect from fasli 1376. The Bill seeks to give effect to the above decision of the Government by repealing the Madras Act 34 of 1965.

I request the House, Sir, to accept the motion.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். முன்பிருந்த அரசாங்கம் இந்த நில வரி, தண்ணீர்த் தீர்வை மீது 25 காசு வரிவிதிக்கும் காலத்தில் இது தேவையில்லை, இது தேவை இல்லாத வரி என்று ஆட்சேபணை செய்தோம். அந்த ஆட்சேபணையில் கலந்து கொண்டவர்களில் நமது உணவு அமைச்சரவர்களும் ஒருவர். அவசியமில்லாத வரியைக் கொண்டு வந்து தேவையில்லாமல்

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 4th July 1967.